



**ANALISIS PEMILIHAN *SUPPLIER* DAGING PADA PT XYZ
DENGAN METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS*
(AHP) DAN *BEST WORST METHOD* (BWM)**

SKRIPSI

IMELDA VANESSA ANINDYA PUTRI

2110312080

**UNIVERSITAS PEMBANGUNAN NASIONAL VETERAN JAKARTA
FAKULTAS TEKNIK
PROGRAM STUDI S1 TEKNIK INDUSTRI
2025**



**ANALISIS PEMILIHAN *SUPPLIER* DAGING PADA PT XYZ
DENGAN METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS*
(AHP) DAN *BEST WORST METHOD* (BWM)**

SKRIPSI

IMELDA VANESSA ANINDYA PUTRI

2110312080

**UNIVERSITAS PEMBANGUNAN NASIONAL VETERAN JAKARTA
FAKULTAS TEKNIK
PROGRAM STUDI S1 TEKNIK INDUSTRI
2025**

LEMBAR PENGESAHAN PENGUJI

Skripsi diajukan oleh:

Nama : Imelda Vanessa Anindya Putri

NIM : 2110312080

Program Studi : Teknik Industri

Judul Skripsi : Analisis Pemilihan *Supplier* Pada PT XYZ Dengan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan *Best Worst Method* (BWM)

Telah berhasil dipertahankan di hadapan Tim Penguji dan diterima sebagai bagian persyaratan yang diperlukan untuk memperoleh gelar Sarjana Teknik pada Program Studi Teknik Industri, Fakultas Teknik, Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta.



Ir. Siti Rohana N, MT

Penguji Utama



Dr. Yulizar Widiatama, S.T., M. Eng

Penguji I



Dr. Eng. Ir. Teguh Firmansyah, S.T., M.T., IPM

Dekan Fakultas Teknik



Ir. Muhamad As'adi, S.T., M.T

Penguji II



Ir. Nur Fajriah, S.T., M.T., IPM

Kepala Program Studi Teknik Industri

Ditetapkan di : Jakarta

Tanggal Ujian : 20 Januari 2026

HALAMAN PENGESAHAN PEMBIMBING

ANALISIS PEMILIHAN *SUPPLIER* DAGING PADA PT XYZ DENGAN
METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP) DAN *BEST WORST*
METHOD (BWM)

Disusun Oleh :

Imelda Vanessa Anindya Putri
2110312080

Menyetujui,



Ir. Muhamad As'adi, ST., MT.
Pembimbing I



Donny Montreano, ST., MT., IPM.
Pembimbing II

Mengetahui,



Ir. Nur Fajriah, ST, MT, IPM
Ketua Program Studi S1 Teknik Industri

HALAMAN PENYATAAN ORISINALITAS

Skripsi ini merupakan hasil karya penulis dan semua sumber yang telah dikutip telah saya nyatakan benar adanya.

Nama : Imelda Vanessa Anindya Putri

Nim : 2110312080

Program Studi : S1 Teknik Industri

Jika kemudian hari ditemukan ketidaksesuaian dengan pernyataan saya ini, maka saya bersedia dituntut dan diproses sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

Jakarta, 2 Januari 2025

Yang menyatakan,



Imelda Vanessa Anindya Putri

HALAMAN PERSETUJUAN PUBLIKASI SKRIPSI UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS

Sebagai Civitas Akademik Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta, saya yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Imelda Vanessa Anindya Putri

NIM : 2110312080

Program Studi : Teknik Industri

Demi pengembangan ilmu pengetahuan, menyetujui untuk memberikan kepada Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta Hak Bebas Royalti Non Eksklusif (*Non Exclusive Free Right*) atas karya ilmiah saya yang berjudul:

"ANALISIS PEMILIHAN *SUPPLIER* PADA PT XYZ DENGAN METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP) DAN *BEST WORST METHOD* (BWM)"

Beserta perangkat yang ada (jika diperlukan). Dengan Hak Bebas Royalti ini, Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta berhak menyimpan, mengalihmedia/formatkan, mengelola dalam bentuk pangkalan data (database), merawat, dan mempublikasikan Skripsi saya selama tetap mencantumkan nama saya sebagai penulis/pencipta dan sebagai pemilik hak cipta.

Demikian pernyataan ini saya buat dengan sebenarnya.

Dibuat di : Jakarta

Pada Tanggal : 20 Januari 2026

Yang menyatakan,



(Imelda Vanessa Anindya Putri)

ANALISIS PEMILIHAN *SUPPLIER* DAGING PADA PT XYZ DENGAN METODE *ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS* (AHP) DAN *BEST WORST METHOD* (BWM)

Imelda Vanessa Anindya Putri

ABSTRAK

PT XYZ sebagai perusahaan di bidang Food and Beverage (F&B) menghadapi permasalahan operasional dalam rantai pasok bahan baku daging. Berdasarkan data historis, ditemukan sejumlah isu kritis seperti ketidakkonsistenan kualitas produk (tingkat penolakan PT XYZ terhadap *supplier* mencapai 25-30%), variasi harga yang signifikan antar *supplier*, keterlambatan pengiriman (beberapa *supplier* mencapai tingkat keterlambatan 40-50%), keterbatasan stok, serta respons yang lambat dalam penanganan komplain. Permasalahan tersebut berdampak pada kelancaran produksi, kualitas akhir produk, dan kepuasan pelanggan. Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis dan menentukan pemilihan *supplier* daging terbaik dengan menggunakan pendekatan Multi Criteria Decision Making (MCDM) berupa integrasi metode Analytical Hierarchy Process (AHP) dan Best Worst Method (BWM). Kriteria yang digunakan mengacu pada kerangka QCDFR (Kualitas, Harga, Pengiriman, Fleksibilitas, Daya Tanggap) dengan 15 subkriteria yang dirancang untuk menjawab permasalahan spesifik yang dihadapi perusahaan. Data diperoleh melalui kuesioner berpasangan yang diisi oleh dua responden dari divisi purchasing. Pemrosesan data dengan AHP menghasilkan bobot kriteria tertinggi pada Harga (0,56), diikuti oleh Kualitas (0,22), Pengiriman (0,10), Fleksibilitas (0,07), dan Daya Tanggap (0,05). Hasil pembobotan AHP selanjutnya diolah dengan BWM untuk memperoleh peringkat kinerja *supplier*. Berdasarkan analisis integratif AHP-BWM, diperoleh urutan *supplier* dari yang terbaik hingga terburuk: Supplier A (skor agregat 0,439), Supplier D (0,221), Supplier B (0,186), dan Supplier C (0,164). Berdasarkan hasil penelitian, Supplier A direkomendasikan sebagai mitra utama karena memiliki performa terbaik secara keseluruhan, terutama dalam kriteria harga dan daya tanggap yang menjadi prioritas perusahaan, sekaligus menunjukkan kemampuan yang memadai dalam aspek kualitas, pengiriman, dan fleksibilitas. Supplier D dapat dipertimbangkan sebagai alternatif untuk kebutuhan khusus yang mengutamakan kualitas premium. Penelitian ini diharapkan dapat menjadi dasar pengambilan keputusan strategis PT XYZ dalam meningkatkan efisiensi rantai pasok dan mendukung kompetitivitas bisnis di industri F&B.

Kata kunci : Pemilihan *Supplier*, QCDFR, Daging, Rantai Pasok

ANALISIS PEMILIHAN SUPPLIER DAGING PADA PT XYZ DENGAN METODE ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS (AHP) DAN BEST WORST METHOD (BWM)

Imelda Vanessa Anindya Putri

ABSTRACT

PT XYZ, as a company in the Food and Beverage (F&B) industry, faces operational challenges in its meat raw material supply chain. Historical data reveals critical issues such as inconsistent product quality (rejection rates from PT XYZ to each suppliers reaching 25-30%), significant price variations among suppliers, delivery delays (some suppliers reaching 40-50% late delivery rates), stock shortages, and slow response in complaint handling. These problems impact production continuity, final product quality, and customer satisfaction. This study aims to analyze and determine the best meat supplier selection using an integrated Multi-Criteria Decision Making (MCDM) approach combining the Analytical Hierarchy Process (AHP) and the Best Worst Method (BWM). The criteria used refer to the QCDFR framework (Quality, Cost, Delivery, Flexibility, Responsiveness) with 15 sub-criteria designed to address the specific problems faced by the company. Data were collected through pairwise comparison questionnaires completed by two respondents from the purchasing division. Data processing with AHP yielded the highest criterion weight for Cost (0.56), followed by Quality (0.22), Delivery (0.10), Flexibility (0.07), and Responsiveness (0.05). The AHP weighting results were then processed using BWM to obtain supplier performance rankings. Based on the integrative AHP-BWM analysis, the supplier ranking from best to worst is: Supplier A (aggregate score 0.439), Supplier D (0.221), Supplier B (0.186), and Supplier C (0.164). Based on the findings, Supplier A is recommended as the primary partner due to its overall best performance, particularly in the cost and responsiveness criteria which are company priorities, while also demonstrating adequate capability in quality, delivery, and flexibility. Supplier D can be considered as an alternative for specific needs prioritizing premium quality. This study is expected to serve as a basis for PT XYZ's strategic decision-making in improving supply chain efficiency and supporting business competitiveness in the F&B industry.

Keywords : Supplier Selection, QCDFR, Meat, Supply Chain.

KATA PENGANTAR

Puji syukur penulis panjatkan atas berkat dan rahmat Tuhan Yang Maha Esa, sehingga penulis dapat menyelesaikan skripsi dengan judul “Analisis Pemilihan Supplier Daging Pada PT XYZ Dengan Metode Analytical Hierarchy Process (AHP) Dan Best Worst Method (BWM)” sebagai salah satu syarat untuk memperoleh gelar Sarjana Teknik Industri di Universitas Pembangunan Nasional Veteran Jakarta. Penulis menyadari bahwa penyusunan skripsi ini tidak akan berjalan lancar tanpa dukungan, bimbingan, dan bantuan dari berbagai pihak. Oleh karena itu, penulis mengucapkan terima kasih dan apresiasi yang sebesar-besarnya kepada:

1. Kedua orang tua dan seluruh keluarga penulis yang senantiasa memberikan dukungan, doa, motivasi, dan nasihat terbaik kepada penulis
2. Bapak Muhamad As’adi, ST., MT. dan Bapak Donny Montreano, ST., MT., IPM. selaku dosen pembimbing yang telah meluangkan waktu, memberikan arahan, masukan, serta motivasi selama proses penelitian dan penulisan skripsi ini.
3. Ibu Ir. Nur Fajriah, ST., MT., IPM. selaku Ketua Program Studi Teknik Industri atas bimbingan akademis selama masa studi.
4. Seluruh dosen dan staf Program Studi Teknik Industri UPN Veteran Jakarta yang telah memberikan ilmu, pengalaman, dan dukungan selama penulis menempuh pendidikan.
5. PT XYZ khususnya divisi Purchasing, yang telah memberikan izin, data, serta kesempatan untuk melakukan penelitian.
6. Dicky selaku kerabat terdekat penulis yang senantiasa selalu mendengarkan keluh kesah penulis dalam penyusunan skripsi, menjadi sumber semangat bagi penulis, serta selalu tulus menemani penulis dalam susah maupun senang.
7. Syahla dan Melvina selaku kerabat penulis yang selalu mengingatkan penulis agar segera menyelesaikan tugas akhir, serta dukungan doa, semangat, dan motivasi.

8. Saudara, teman-teman seperjuangan Teknik Industri, serta semua pihak yang tidak dapat disebutkan satu per satu, yang telah membantu dan memotivasi penulis selama ini.

Penulis menyadari bahwa skripsi ini masih jauh dari sempurna. Oleh karena itu, penulis mengharapkan kritik dan saran yang membangun demi penyempurnaan di masa mendatang. Semoga hasil penelitian ini dapat memberikan manfaat dan kontribusi positif, baik bagi dunia akademis maupun industri.

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
LEMBAR PENGESAHAN PENGUJI.....	ii
HALAMAN PENGESAHAN PEMBIMBING.....	iii
HALAMAN PERNYATAAN ORISINALITAS	iv
HALAMAN PERSETUJUAN PUBLIKASI SKRIPSI UNTUK KEPENTINGAN AKADEMIS.....	v
ABSTRAK	vi
<i>ABSTRACT</i>.....	vii
KATA PENGANTAR.....	viii
DAFTAR ISI.....	x
DAFTAR GAMBAR.....	xiii
DAFTAR TABEL	xiv
DAFTAR LAMPIRAN	xviii
BAB 1 PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang.....	1
1.2 Rumusan Masalah	8
1.3 Tujuan Penelitian.....	8
1.4 Ruang Lingkup Penelitian	8
1.5 Manfaat Penelitian.....	8
1.6 Sistematika Penulisan	9
BAB 2 TINJAUAN PUSTAKA.....	11
2.1 Penelitian Terdahulu.....	11
2.2 Landasan Teori	13
2.2.1 Supply Chain Management	14
2.2.2 Pemilihan <i>Supplier</i>	14
2.2.3 Analytical Hierarchy Process (AHP)	17
2.2.3.1 Prinsip-prinsip Analytical Hierarchy Process.....	18
2.2.3.2 Kelebihan dan Kekurangan Analytical Hierarchy Process	19
2.2.3.3 Tahapan Analytical Hierarchy Process.....	20
2.2.4 Best Worst Method (BWM).....	22
2.2.4.1 Tahapan Best Worst Method (BWM)	23
BAB 3 METODE PENELITIAN.....	25
3.1 Jenis Penelitian	25
3.2 Waktu dan Tempat Penelitian.....	25
3.2.1 Waktu	25
3.2.2 Tempat Penelitian.....	25
3.3 Tahap Identifikasi Awal	25

3.4	Tahap Pengumpulan Data.....	26
3.4.1	Data Primer	26
3.4.2	Data Sekunder	27
3.5	Tahap Pengolahan Data.....	27
3.6	Tahap Analisis dan Pembahasan	28
3.7	Kesimpulan dan Saran	28
3.8	Flowchart Penelitian.....	29
BAB 4 HASIL DAN PEMBAHASAN.....		30
4.1	Pengumpulan Data.....	30
4.2	Pengolahan Data	31
4.2.1	Pengolahan Kriteria Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode AHP	31
4.2.2	Pengolahan Subkriteria Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode AHP	35
4.2.2.1	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Kualitas	36
4.2.2.2	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Harga	37
4.2.2.3	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Pengiriman.....	38
4.2.2.4	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Fleksibilitas.....	39
4.2.2.5	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Tanggap	40
4.2.3	Pengolahan Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode AHP.....	41
4.2.3.1	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q1	41
4.2.3.2	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q2	42
4.2.3.3	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q3	43
4.2.3.4	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C1	44
4.2.3.5	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C2	46
4.2.3.6	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C3	47
4.2.3.7	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D1	48
4.2.3.8	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D2	49
4.2.3.9	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D3	50
4.2.3.10	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria F1	51
4.2.3.11	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria F2.....	52
4.2.3.12	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs1	53
4.2.3.13	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs2.....	55
4.2.3.14	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs3.....	56
4.2.4	Pengolahan Kriteria Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode BWM	57
4.2.5	Pengolahan Subkriteria Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode BWM.....	60
4.2.5.1	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Kualitas	60
4.2.5.2	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Harga	61
4.2.5.3	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Pengiriman.....	62
4.2.5.4	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Fleksibilitas.....	63

4.2.5.5	Penilaian Subkriteria Berdasarkan Kriteria Daya Tanggap	64
4.2.6	Pengolahan Pemilihan <i>Supplier</i> dengan Metode BWM.....	65
4.2.6.1	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q1	65
4.2.6.2	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q2	66
4.2.6.3	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Q3	67
4.2.6.4	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C1	68
4.2.6.5	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C2	70
4.2.6.6	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria C3	71
4.2.6.7	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D1	72
4.2.6.8	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D2	73
4.2.6.9	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria D3	74
4.2.6.10	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria F1	75
4.2.6.11	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria F2.....	76
4.2.6.12	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria F3.....	77
4.2.6.13	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs1	79
4.2.6.14	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs2.....	80
4.2.6.15	Penilaian <i>Supplier</i> Berdasarkan Subkriteria Rs3.....	81
4.3	Analisis Hasil Penelitian.....	82
BAB 5 KESIMPULAN DAN SARAN.....		88
5.1	Kesimpulan.....	88
5.2	Saran.....	89
DAFTAR PUSTAKA		
RIWAYAT HIDUP		
LAMPIRAN		

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Hirarki Proses pengambilan Keputusan.....	18
Gambar 3.1 Flowchart Penelitian	29
Gambar 4.1 Bobot Optimal Kriteria	59
Gambar 4.2 Bobot Optimal Subkriteria Kualitas	61
Gambar 4.3 Bobot Optimal Subkriteria Harga	62
Gambar 4.4 Bobot Optimal Subkriteria Pengiriman	63
Gambar 4.5 Bobot Optimal Subkriteria Fleksibilitas	64
Gambar 4.6 Bobot Optimal Subkriteria Daya Tanggap	65
Gambar 4.7 Bobot Optimal <i>Supplier Q1</i>	66
Gambar 4.8 Bobot Optimal <i>Supplier Q2</i>	67
Gambar 4.9 Bobot Optimal <i>Supplier Q3</i>	68
Gambar 4.10 Bobot Optimal <i>Supplier C1</i>	69
Gambar 4.11 Bobot Optimal <i>Supplier C2</i>	70
Gambar 4.12 Bobot Optimal <i>Supplier C3</i>	71
Gambar 4.13 Bobot Optimal <i>Supplier D1</i>	72
Gambar 4.14 Bobot Optimal <i>Supplier D2</i>	74
Gambar 4.15 Bobot Optimal <i>Supplier D3</i>	75
Gambar 4.16 Bobot Optimal <i>Supplier F1</i>	76
Gambar 4.17 Bobot Optimal <i>Supplier F2</i>	77
Gambar 4.18 Bobot Optimal <i>Supplier F3</i>	78
Gambar 4.19 Bobot Optimal <i>Supplier Rs1</i>	79
Gambar 4.20 Bobot Optimal <i>Supplier Rs2</i>	80
Gambar 4.21 Bobot Optimal <i>Supplier Rs3</i>	81

DAFTAR TABEL

Tabel 1.1 Kualitas Produk Tidak Konsisten.....	2
Tabel 1.2 Daftar Harga Daging	3
Tabel 1.3 Data Keterlambatan Pengiriman	3
Tabel 1.4 Data Keterbatasan Persediaan <i>Supplier</i>	5
Tabel 1.5 Data Respon <i>Supplier</i>	6
Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu.....	11
Tabel 2.2 Kriteria AHP	15
Tabel 2.3 Nilai Random Consistency Index.....	22
Tabel 2.4 Nilai <i>Consistency Index</i>	24
Tabel 4.1 Penilaian Kriteria Responden 1	31
Tabel 4.2 Penilaian Kriteria Responden 2	32
Tabel 4.3 Hasil Rekapitulasi Kuesioner Kriteria.....	32
Tabel 4.4 Nilai Normalisasi dan Vektor Prioritas Kriteria.....	33
Tabel 4.5 Perhitungan $\lambda_{\max}$	34
Tabel 4.6 Uji Konsistensi Kriteria <i>Supplier</i>	34
Tabel 4.7 Keterangan Subkriteria Pemilihan <i>Supplier</i>	35
Tabel 4.8 Hasil Rekapitulasi Kuesioner Subkriteria Kualitas	36
Tabel 4.9 Pembobotan Subkriteria Kualitas	36
Tabel 4.10 Hasil Rekapitulasi kuesioner Subkriteria Harga	37
Tabel 4.11 Pembobotan Subkriteria Harga	37
Tabel 4.12 Hasil Rekapitulasi Kuesioner Subkriteria Pengiriman.....	38
Tabel 4.13 Pembobotan Subkriteria Pengiriman.....	38
Tabel 4.14 Hasil Rekapitulasi Kuesioner Subkriteria Fleksibilitas.....	39
Tabel 4.15 Pembobotan Subkriteria Fleksibilitas.....	39
Tabel 4.16 Hasil Rekapitulasi Kuesioner Subkriteria Daya Tanggap	40
Tabel 4.17 Pembobotan Subkriteria Daya Tanggap.....	40
Tabel 4.18 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Q1	41
Tabel 4.19 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Q1	41
Tabel 4.20 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Q2	42
Tabel 4.21 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Q2.....	43

Tabel 4.22 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Q3	43
Tabel 4.23 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Q3	44
Tabel 4.24 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria C1	44
Tabel 4.25 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria C1	45
Tabel 4.26 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria C2	46
Tabel 4.27 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria C2	46
Tabel 4.28 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria C3	47
Tabel 4.29 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria C3	47
Tabel 4.30 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria D1	48
Tabel 4.31 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria D1	48
Tabel 4.32 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria D2	49
Tabel 4.33 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria D2	49
Tabel 4.34 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria D2	50
Tabel 4.35 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria D3	51
Tabel 4.36 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria F1	51
Tabel 4.37 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria F1	52
Tabel 4.38 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria F2	52
Tabel 4.39 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria F2	53
Tabel 4.40 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Rs1	53
Tabel 4.41 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Rs1	54
Tabel 4.42 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Rs2	55
Tabel 4.43 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Rs2	55
Tabel 4.44 Rekapitulasi Kuesioner <i>Supplier</i> Subkriteria Rs3	56
Tabel 4.45 Pembobotan <i>Supplier</i> Subkriteria Rs3	56
Tabel 4.46 Vektor Prioritas Kriteria AHP	57
Tabel 4.47 Vektor BO Kriteria	58
Tabel 4.48 Vektor OW Kriteria	58
Tabel 4.49 <i>Consistency Index</i> BWM	60
Tabel 4.50 Vektor BO dan OW Subriteria Kualitas	60
Tabel 4.51 Vektor BO dan OW Subkriteria Harga	61
Tabel 4.52 Vektor BO dan OW Subkriteria Pengiriman	62
Tabel 4.53 Vektor BO dan OW Subkriteria Fleksibilitas	63

Tabel 4.54 Vektor BO dan OW Subkriteria Daya Tanggap.....	64
Tabel 4.55 Vektor BO <i>Supplier</i> Q1	65
Tabel 4.56 Vektor OW <i>Supplier</i> Q1	65
Tabel 4.57 Vektor OB <i>Supplier</i> Q2	66
Tabel 4.58 Vektor OW <i>Supplier</i> Q2	66
Tabel 4.59 Vektor BO <i>Supplier</i> Q3	67
Tabel 4.60 Vektor OW <i>Supplier</i> Q3	67
Tabel 4.61 Vektor BO <i>Supplier</i> C1	68
Tabel 4.62 Vektor OW <i>Supplier</i> C1	69
Tabel 4.63 Vektor BO <i>Supplier</i> C2	70
Tabel 4.64 Vektor OW <i>Supplier</i> C2	70
Tabel 4.65 Vektor BO <i>Supplier</i> C3	71
Tabel 4.66 Vektor OW <i>Supplier</i> C3	71
Tabel 4.67 Vektor BO <i>Supplier</i> D1	72
Tabel 4.68 Vektor OW <i>Supplier</i> D1	72
Tabel 4.69 Vektor BO <i>Supplier</i> D2	73
Tabel 4.70 Vektor OW <i>Supplier</i> D2	73
Tabel 4.71 Vektor BO <i>Supplier</i> D3	74
Tabel 4.72 Vektor OW <i>Supplier</i> D3	74
Tabel 4.73 Vektor BO <i>Supplier</i> F1	75
Tabel 4.74 Vektor OW <i>Supplier</i> F1	75
Tabel 4.75 Vektor BO <i>Supplier</i> F2	76
Tabel 4.76 Vektor OW <i>Supplier</i> F2	77
Tabel 4.77 Vektor BO <i>Supplier</i> F3	77
Tabel 4.78 Vektor OW <i>Supplier</i> F3	78
Tabel 4.79 Vektor BO <i>Supplier</i> Rs1	79
Tabel 4.80 Vektor OW <i>Supplier</i> Rs1	79
Tabel 4.81 Vektor BO <i>Supplier</i> Rs2	80
Tabel 4.82 Vektor OW <i>Supplier</i> Rs2	80
Tabel 4.83 Vektor BO <i>Supplier</i> Rs3	81
Tabel 4.84 Vektor OW <i>Supplier</i> Rs3	81
Tabel 4.85 Hasil Pembobotan Kriteria	82

Tabel 4.86 Hasil Pembobotan Subkriteria AHP	83
Tabel 4.87 Bobot Optimal Subkriteria BWM	84
Tabel 4.88 Hasil Pembobotan <i>Supplier</i> AHP	85
Tabel 4.89 Bobot Optimal <i>Supplier</i> BWM	85
Tabel 4.90 Skor Agregat <i>Supplier</i>	88

DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1. Kuesioner *Pairwise Comparison* Responden 1

Lampiran 2. Kuesioner *Pairwise Comparison* Responden 2